

Errata sectormodel StUF-BG 02.04

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
Inleiding.....	3
RFC Status.....	4
RFC2001 KDO Kadastrale gemeentecode.....	5
RFC2002 IndicatieGezagMinderjarige.....	6
RFC2003 OmschrijvingIdentiteitsbewijs.....	7
RFC2004 AcademischeTitelOmschrijving.....	8
RFC2005 Voorletters.....	9
RFC2006 Filiatie KDO.....	10
RFC2007 Afwijkingen met het WOZ gegevensmodel.....	11
RFC2008 Verblijfstitel.....	12
RFC2009 Tabellen Straat, Woonplaats en Deelgemeente.....	13
RFC2010 Tijdvakgeldigheid.....	17
RFC2011 Verhogen cardinaliteit van relatieentiteiten met meerdere gerelateerden.....	18
RFC2012 Enumeraties in xsd.....	20
RFC2013 Schrijffout relatie-entiteit binnen Overig bouwwerk.....	21
RFC2014 Schrijffout element in KDO-fund.....	22
RFC2015 Postcode vrijer definiëren.....	23
RFC2016 Kerngegevens van tabelentiteiten.....	24
RFC2017 Checken OSB-compliance.....	25
RFC2018 Uitbreiding PRS-kennisgeving.....	26
RFC2019 Type voor historische gegevens toevoegen.....	27
RFC2020 Gerelateerde ADR moet leeg kunnen zijn.....	28

Wijzigingshistorie

Datum	Versie	Wijzigingen
28-11-2008	0.0	Eerste lijst
15-12-2008	0.1	Sectie 'Inleiding' en sectie 'RFC Status' is aangepast
23-03-09	0.2	Nieuwe errata toegevoegd
16-04-09	0.3	RFC2016 uitgebreid met sorteringen
16-04-09	0.3	RFC2021 toegevoegd
22-04-09	-	<ul style="list-style-type: none"> • RFC2021 ingetrokken • Er worden geen versienummers meer bijgehouden van dit document. Versies kunnen onderscheiden worden op datum

Inleiding

Dit document beschrijft alle errata (bug-fixes) van het sectormodel StUF-BG 0204 zoals die verwerkt zijn in de laatste patch “bg0204.patch.2009.04.22” zoals te vinden op de StUF Community. Zie [StUF > StUF Bestanden > 5. StUF Sectormodellen > StUF-BG 02.04](#)

RFC Status

Nummer	Errata	Status
RFC2001	KDO Kadastrale gemeentecode	Goedgekeurd 10 oktober 2007, Aangepast in schema versie 020404.
RFC2002	IndicatieGezagMinderjarige	Goedgekeurd 10 oktober 2007, Aangepast in schema versie 020404.
RFC2003	OmschrijvingIdentiteitsbewijs	Goedgekeurd 10 oktober 2007, Aangepast in schema versie 020404.
RFC2004	AcademischeTitelOmschrijving	Goedgekeurd 10 oktober 2007, Aangepast in schema versie 020404.
RFC2005	Voorletters	Goedgekeurd 10 oktober 2007, Aangepast in schema versie 020404.
RFC2006	Filiatie KDO	Afgewezen op 3 december 2008
RFC2007	Afwijkingen met het WOZ gegevensmodel	Afgewezen op 3 december 2008
RFC2008	Verblijfstitel	Afgewezen op 3 december 2008
RFC2009	Tabellen Straat, Woonplaats en Deelgemeente	Goedgekeurd 3 december 2008. Aangepast in schema versie 020405.
RFC2010	Tijdvakgeldigheid	Afgewezen op 3 december 2008.
RFC2011	Cardinaliteit van relatieentiteiten met meerdere gerelateerden	Goedgekeurd 10 oktober 2007, Aangepast in schema versie 020404.
RFC2012	Enumeraties in xsd	Goedgekeurd 3 december 2008. Aangepast in schema versie 020405.
RFC2013	Schrijffout relatie-entiteit binnen Overig bouwwerk	Goedgekeurd 3 december 2008. Aangepast in schema versie 020405.
RFC2014	Schrijffout element in KDO-fund	Goedgekeurd 3 december 2008. Aangepast in schema versie 020405.
RFC2015	Postcode vrijer definiëren	Afgewezen op 3 december 2008
RFC2016	Kerngegevens van tabelentiteiten	Goedgekeurd 3 december 2008. Aangepast in schema versie 020405.
RFC2017	Checken OSB-compliance	Niet uitgewerkt in dit document.
RFC2018	Uitbreiding PRS-kennisgeving	Aangepast in schema versie 020407.
RFC2019	Type voor historische gegevens toevoegen	Aangepast in schema versie 020407.
RFC2020	Gerelateerde ADR mag leeg zijn	Aangepast in schema versie 020407.

RFC2001 KDO Kadastrale gemeentecode

Aanleiding

Opgenomen als gemeentecode, numeriek 4 lang. Dit is niet conform de definitie die hiervoor binnen het Kadaster geldt.

Voorstel

Uniek element alfanumeriek, 5 lang

Oud (op diverse plekken is xsd):

```
<element name="kadastraleGemeentecode" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <simpleContent>
      <extension base="BG:Gemeentecode">
        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
        <attribute name="gevevengroep" type="string" fixed="KDO1"/>
        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
      </extension>
    </simpleContent>
  </complexType>
</element>
```

Nieuw:

```
<element name="kadastraleGemeentecode" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <simpleContent>
      <extension base="BG:KadastraleGemeentecode">
        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
        <attribute name="gevevengroep" type="string" fixed="KDO1"/>
        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
      </extension>
    </simpleContent>
  </complexType>
</element>
```

RFC2002 IndicatieGezagMinderjarige

Aanleiding

Domeindefinitie is nog conform GFO 1998.

Voorstel

Domeindefinitie conform LO 2.4 van GBA doorvoeren

1 (= ouder1 heeft het gezag)

2 (= ouder2 heeft het gezag)

D (= een of meer derden hebben het gezag)

1D (= ouder1 + een derde hebben het gezag)

2D (= ouder2 + een derde hebben het gezag)

12 (= ouder1 + ouder2 hebben het gezag)

Oud:

```
<simpleType name="IndicatieGezagMinderjarige">
  <restriction base="string">
    <enumeration value="D"/>
    <enumeration value="M"/>
    <enumeration value="V"/>
    <enumeration value="MD"/>
    <enumeration value="VD"/>
    <enumeration value="VM"/>
  </restriction>
</simpleType>
```

Nieuw:

```
<simpleType name="IndicatieGezagMinderjarige">
  <restriction base="string">
    <enumeration value="1"/>
    <enumeration value="2"/>
    <enumeration value="D"/>
    <enumeration value="1D"/>
    <enumeration value="2D"/>
    <enumeration value="12"/>
  </restriction>
</simpleType>Geef het simpleType refNummer een lengte van 40 ipv 12.
```

RFC2003 OmschrijvingIdentiteitsbewijs

Aanleiding

lengte van element OmschrijvingIdentiteitsbewijs is 40 lang.

Voorstel

Aangezien er een omschrijving bestaat die 44 lang is (“Verblijfsdocument van de vreemdelingendienst”), de lengte van het element uitbreiden naar minimaal 44 posities

Oud:

```
<simpleType name="OmschrijvingIdentiteitsbewijs">  
  <restriction base="string">  
    <maxLength value="40"/>  
  </restriction>  
</simpleType>
```

Nieuw:

```
<simpleType name="OmschrijvingIdentiteitsbewijs">  
  <restriction base="string">  
    <maxLength value="44"/>  
  </restriction>  
</simpleType>
```

RFC2004 AcademischeTitelOmschrijving

Aanleiding

Domeindefinitie bevat naast omschrijving ook uitleg tussen haakjes

```
<enumeration value="baccalaureus (titel voor HBO-opleiding niet resulterend in titel ing.)"/>
<enumeration value="doctor (gepromoveerd of eredoctoraat)"/>
<enumeration value="doctorandus (titel voor WO-opleiding niet resulterende in mr. of ir.)"/>
<enumeration value="ingenieur HBO"/>
<enumeration value="ingenieur WO"/>
<enumeration value="master (eventueel gevolgd door een aanduiding waaruit de WO-opleiding blijkt)"/>
<enumeration value="meester in de rechten WO"/>
```

Voorstel

Neem in de domeindefinitie alleen de omschrijving op zodat deze beter gebruikt kan worden in de tenaamstelling van een persoon.

Oud:

```
<simpleType name="AcademischeTitelOmschrijving">
  <restriction base="string">
    <enumeration value="baccalaureus (titel voor HBO-opleiding niet resulterend in titel ing.)"/>
    <enumeration value="doctor (gepromoveerd of eredoctoraat)"/>
    <enumeration value="doctorandus (titel voor WO-opleiding niet resulterende in mr. of ir.)"/>
    <enumeration value="ingenieur HBO"/>
    <enumeration value="ingenieur WO"/>
    <enumeration value="master (eventueel gevolgd door een aanduiding waaruit de WO-opleiding blijkt)"/>
    <enumeration value="meester in de rechten WO"/>
  </restriction>
</simpleType>
```

Nieuw:

```
<simpleType name="AcademischeTitelOmschrijving">
  <restriction base="string">
    <enumeration value="baccalaureus"/>
    <enumeration value="doctor"/>
    <enumeration value="doctorandus"/>
    <enumeration value="ingenieur HBO"/>
    <enumeration value="ingenieur WO"/>
    <enumeration value="master"/>
    <enumeration value="meester in de rechten WO"/>
  </restriction>
</simpleType>
```


RFC2005 Voorletters

Aanleiding

Range is beperkt tot a-z,A-Z,0-10, waardoor diacrieten niet mogelijk zijn.

Voorstel

Geen range opnemen zodat diacrieten gebruikt kunnen worden.

Oud:

```
<simpleType name="Voorletters">  
  <restriction base="string">  
    <pattern value="[a-zA-Z]{0,10}" />  
  </restriction>  
</simpleType>
```

Nieuw:

```
<simpleType name="Voorletters">  
  <restriction base="string">  
    <maxLength value="10" />  
  </restriction>  
</simpleType>
```

RFC2006 Filiatie KDO

Aanleiding

Uit een kennisgeving betreffende een filiatie kadastraal object kan niet altijd bepaald worden of hier een “overgegaan in” of een “ontstaan uit” relatie bedoeld wordt. Indien op enig moment “vanuit beide kanten” een kennisgeving wordt verstrekt is niet duidelijk hoe deze verwerkt moeten worden en of het wellicht om dezelfde relatie gaat.

De onderstaande vraag is eerder door GPR gesteld binnen de EGEM community:

“Als er in een kennisgevingsbericht in StUF-BG 2.04 een filiatie kadastraal object staat, betekent dit dan

- dat de top-fundamenteel overgegaan is in de gerelateerde? of
- dat de top-fundamenteel is ontstaan uit de gerelateerde? of
- zijn beide situaties mogelijk?

Indien beide situaties mogelijk zijn, geeft de filiatiecode dan de richting aan van de relatie (dus overgegaan in ofwel ontstaan uit)? “

Het antwoord binnen de community (Maarten van den Broek):

“Het GFO-BG 1998 definieert voor de filiatiecode een waardebereik wat aangeeft wat er gebeurt bij de overgang van het ene perceel naar het andere. Je derde gedachtenstreepje is dus correct.”

De hierop volgende vervolgvraag is niet beantwoord:

“GFO-BG 1998: a = overgegaan in app.rechten/ objecten; b = vernummering wijziging bewaringsgrenzen; c = overgegaan in complex; d = overgegaan in deelpercelen; e = beklemming; f = overgegaan in fysiek complex; g = opgeheven appartementsrecht/complex; h = herstel van fouten; k = kavelruil; m = herleving moederperceel; n = restdeelperceel nul; o = vernummering uit ongenummerd; r = ruilverkaveling; v = vernummering

Bij een aantal items uit de lijst kan ik niet bepalen wat de richting is, zoals bijvoorbeeld e = beklemming of r = ruilverkaveling. Is ergens beschreven welk item welke richting heeft?”

Voorstel

Aangeven bij filiatiecode of dat deze gezien moet worden als “ontstaan uit” of “overgegaan in”. Indien dit niet mogelijk is, een extra element opnemen dat de richting aangeeft.

Dit zal een kernelement moeten zijn. Als dit laatste nodig blijkt te zijn, dan kan ook de discussie gevoerd worden of de relatie richtinggevoelig moet worden, dus een OSU (ontstaan uit) en een OGI (overgegaan in)

RFC2007 Afwijkingen met het WOZ gegevensmodel

Aanleiding

Gedurende de afgelopen maanden zijn enkele afwijkingen geconstateerd tussen enerzijds het StUF sectormodel BG en het RSGB en anderzijds het gegevensmodel dat gebruikt wordt voor het taxeren en waarderen van onroerende zaken (WOZ):

In Sectormodel BG 02.04 is de tabelcode voor BTK (bouwtechnische kwaliteit), OHT (onderhoudstoestand) en RTB (reden toevoeging / beëindiging) numeriek gedefinieerd, terwijl bij het waarderen van WOZ objecten (ook) alfanumerieke codes gebruikt kunnen worden.

Het verblijfsobject kent viert elementen die in BG 02.04 een andere definitie hebben en daarmee afwijken van het Gegevenswoordenboek WOZ, terwijl ze in de RSGB als Aanvullend gegeven gedefinieerd zijn. Het betreft de volgende velden:

VBOFRTBRD Frontbreedte

VBOGEMBRD Gemiddelde breedte

VBOGEMHGT Gemiddelde hoogte

VBOGEMLNG Gemiddelde lengte

In het RSGB zijn diverse zogenaamde "Aanvullende gegevens" opgenomen (zie bijlage 2 van het RSGB). We constateren echter twee issues met deze gegevens:

1. de definitie van enkele gegevens is niet eenduidig (zie eerder)

2. enkele gegevens lijken verplaatst te worden van het WOZ object naar het onderdeel van het WOZ object (bron: overleg Waarderingskamer).

Voorstel

Neem binnen het RSGB (en het sectormodel BG) de definities over van de (authentieke) registratie van waaruit ze overgenomen zijn of worden

Overweeg daarnaast zorgvuldig welke gegevens in het RSGB opgenomen moeten blijven.

RFC2008 Verblijfstitel

Aanleiding

Het verlengen van een verblijfstitel leidt tot een wijziging van de ingangsdatum van de verblijfstitel binnen persoon (PRS). Het is voor een raadpleger later niet meer te achterhalen vanaf wanneer de titel oorspronkelijk is ingegaan.

Voorstel

Niet alleen historie definieren op de verblijfstitel, maar ook op de ingangsdatum.

RFC2009 Tabellen Straat, Woonplaats en Deelgemeente

Aanleiding

De tabellen Straat, Woonplaats en Deelgemeente zijn in BG 02.04 nog getypeerd als leverancier specifieke tabel.

Voorstel

Neem de tabellen in de XSD op, deze worden algemeen gebruikt.

Huidige definitie van deze tabellen:

Deelgemeente (R04)

Type	StUF element
Numeriek 4	Gemeentecode
Numeriek 4	Deelgemeentecode
Char 50	Deelgemeentenaam
Datum	Ingangsdatum
Datum	Einddatum

Woonplaats (R03)

Type	StUF element
Datum	Ingangsdatum
Datum	Einddatum
Numeriek 4	Gemeentecode
Numeriek 2	Woonplaatscode
Char 30*	Woonplaatsnaam

* gedefinieerd als 24 posities. vanwege diacrieten uitgebreid naar 30.

Straat (R02)

Type	StUF element
Datum	Ingangsdatum
Datum	Einddatum
Numeriek 4	Gemeentecode
Numeriek 5	Straatcode
Char 30*	Straatnaam
Char 50	Officiële straatnaam
Numeriek 2	Woonplaatscode

* gedefinieerd als 24 posities. vanwege diacrieten uitgebreid naar 30.

<!-- Definitie voor straatgegevens -->

<complexType name="R02">

<sequence>

<element name="gemeentecode" nillable="true" minOccurs="0">

<complexType>

<simpleContent>

<extension base="BG:Gemeentecode">

<attributeGroup ref="StUF:element"/>

<attribute name="kerngegeven" type="boolean" fixed="true"/>

</extension>

</simpleContent>

</complexType>

</element>

<element name="woonplaatscode" nillable="true" minOccurs="0">

<complexType>

```

    <simpleContent>
      <extension base="BG:Woonplaatscode">
        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
      </extension>
    </simpleContent>
  </complexType>
</element>
<element name="straatcode" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <simpleContent>
      <extension base="BG:Straatcode">
        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
      </extension>
    </simpleContent>
  </complexType>
</element>
<element name="straatnaam" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <simpleContent>
      <extension base="BG:Straatnaam">
        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
      </extension>
    </simpleContent>
  </complexType>
</element>
<element name="ingangsdatum" type="StUF:DatumMetIndicator" minOccurs="0"/>
<element name="einddatum" type="StUF:DatumMetIndicator" nillable="true" minOccurs="0"/>
<element name="extraElementen" type="StUF:ExtraElementen" minOccurs="0"/>
</sequence>
<attributeGroup ref="StUF:tabel"/>
</complexType>
<!-- Definitie voor woonplaatsgegevens -->
<complexType name="R03">
  <sequence>
    <element name="gemeentecode" nillable="true" minOccurs="0">
      <complexType>
        <simpleContent>
          <extension base="BG:Gemeentecode">
            <attributeGroup ref="StUF:element"/>
            <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
          </extension>
        </simpleContent>
      </complexType>
    </element>
    <element name="woonplaatscode" nillable="true" minOccurs="0">
      <complexType>
        <simpleContent>
          <extension base="BG:Woonplaatscode">
            <attributeGroup ref="StUF:element"/>
            <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
          </extension>
        </simpleContent>
      </complexType>
    </element>
  </sequence>
</complexType>

```

```

        </simpleContent>
    </complexType>
</element>
<element name="woonplaatsnaam" nillable="true" minOccurs="0">
    <complexType>
        <simpleContent>
            <extension base="BG:Woonplaatsnaam">
                <attributeGroup ref="StUF:element"/>
            </extension>
        </simpleContent>
    </complexType>
</element>
<element name="gemeentenaam" nillable="true" minOccurs="0">
    <complexType>
        <simpleContent>
            <extension base="BG:Gemeentenaam">
                <attributeGroup ref="StUF:element"/>
            </extension>
        </simpleContent>
    </complexType>
</element>
<element name="ingangsdatum" type="StUF:DatumMetIndicator" minOccurs="0"/>
<element name="einddatum" type="StUF:DatumMetIndicator" nillable="true" minOccurs="0"/>
</sequence>
<attributeGroup ref="StUF:tabel"/>
</complexType>
<!-- Definitie voor deelgemeentegegevens -->
<complexType name="R04">
    <sequence>
        <element name="gemeentecode" nillable="true" minOccurs="0">
            <complexType>
                <simpleContent>
                    <extension base="BG:Gemeentecode">
                        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
                        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
                    </extension>
                </simpleContent>
            </complexType>
        </element>
        <element name="deelgemeentecode" nillable="true" minOccurs="0">
            <complexType>
                <simpleContent>
                    <extension base="BG:Deelgemeentecode">
                        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
                        <attribute name="kernegegeven" type="boolean" fixed="true"/>
                    </extension>
                </simpleContent>
            </complexType>
        </element>
        <element name="deelgemeentenaam" nillable="true" minOccurs="0">
            <complexType>
                <simpleContent>
                    <extension base="BG:Deelgemeentenaam">
                        <attributeGroup ref="StUF:element"/>
                    </extension>
                </simpleContent>
            </complexType>
        </element>
    </sequence>

```

```

        </extension>
      </simpleContent>
    </complexType>
  </element>
  <element name="gemeentenaam" nillable="true" minOccurs="0">
    <complexType>
      <simpleContent>
        <extension base="BG:Gemeentenaam">
          <attributeGroup ref="StUF:element"/>
        </extension>
      </simpleContent>
    </complexType>
  </element>
  <element name="ingangsdatum" type="StUF:DatumMetIndicator" minOccurs="0"/>
  <element name="einddatum" type="StUF:DatumMetIndicator" nillable="true" minOccurs="0"/>
</sequence>
<attributeGroup ref="StUF:tabel"/>
</complexType>

<simpleType name="Woonplaatscode">
  <restriction base="nonNegativeInteger">
    <totalDigits value="2"/>
  </restriction>
</simpleType>
<simpleType name="Deelgemeentecode">
  <restriction base="string">
    <maxLength value="3"/>
  </restriction>
</simpleType>
<simpleType name="Deelgemeentenaam">
  <restriction base="string">
    <maxLength value="40"/>
  </restriction>
</simpleType>

```

Bovenstaande definities wijken nog af van de definities zoals momenteel opgenomen in de Basisregistratie Adressen (BRA). In het RSGB moet aangesloten worden op deze BRA.

Voor de bovnebeschreven tabellen zijn de volgende sorteringen gedefinieerd:

R02 (straat)

Sortering 01: gemeentecode, woonplaatscode, straatcode

Sortering 02: woonplaatscode, straatnaam

R03 (woonplaats)

Sortering 01: gemeentecode, woonplaatscode

Sortering 02: woonplaatsnaam

R04 (deelgemeente)

Sortering 01: gemeentecode, deelgemeentecode

Sortering 02: deelgemeentenaam

RFC2010 Tijdvakgeldigheid

Aanleiding

In het XSD is bij alle fundamentele- en relatie-entiteiten tijdvak geldigheid opgenomen. Dit tijdvak is echter alleen relevant bij entiteiten die elementen bevatten waarvoor historie gedefinieerd is. Deze entiteiten zijn bekend

Voorstel

Alleen bij entiteiten die elementen bevatten waarvoor historie gedefinieerd is, het tijdvak geldigheid opnemen.

Reactie 1:

Waarom is het wenselijk om het communiceren van een tijdvakGeldigheid onmogelijk te maken voor alle entiteiten en relaties waarvoor geen historie is gedefinieerd in het GFO-1998?

Reactie 2:

Dit issue is ontstaan vanuit een item in discussie algemeen: "interpretatie van default waarde van TijdvakRelatie".

Daarin vroeg ik naar de betekenis van tijdvak relatie en geldigheid. Bij tijdvak geldigheid waren we de mening toegedaan dat dit bij entiteiten waarvoor geen historie op elementen gedefinieerd is, niet nodig is.

Het werkt ook verwarrend. Als je een bestaande datum invult, wat zegt dat dan over de wijziging. Er is geen relatie met het gewijzigde gegeven. Een "waardeOnbekend" heeft hetzelfde effect.

RFC2011 Verhogen cardinaliteit van relatieentiteiten met meerdere gerelateerden

Aanleiding

In de XSD van BG 02.04 doet zich de situatie voor dat een relatie tussen een object met meerdere gerelateerden niet volledig in een vraagbericht opgenomen kan worden. Bijvoorbeeld bij de relatie tussen een Kadastraal object (KDO) met de Voornaamst Zakelijk Gerechtigden (KDOSUBVZG), kunnen zowel natuurlijke (PRS) als niet-natuurlijke personen (NNP) van toepassing zijn. In de XML is van deze gerelateerde één voorkomen tegelijk toegestaan. Bij het stellen van een vraag is het nu dus niet mogelijk om een scope te formuleren waarin zowel PRS als NNP is opgenomen. En de cardinaliteit van de relatieentiteit is 1 zodat het ook niet mogelijk is om deze 2x in het bericht op te nemen.

Voorstel

Verhoog de cardinaliteit van de relatieentiteit voor vraagberichten, zodat beide gerelateerden in één vraag kunnen worden opgenomen. Dit voorstel is overigens in de XSD van BG 03.00 reeds geïmplementeerd.

Oud:

```
<element name="KDOSUBVZG" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <complexContent>
      <extension base="BG:Relatie">
        <choice>
          <element name="PRS" type="BG:PRS-kerngegevens" nillable="true"/>
          <element name="NNP" type="BG:NNP-kerngegevens" nillable="true"/>
        </choice>
      </extension>
    </complexContent>
  </complexType>
</element>

<element name="KDOSUBZKR" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <complexContent>
      <extension base="BG:KDOZKR-rel">
        <choice>
          <element name="PRS" type="BG:PRS-kerngegevens" nillable="true"/>
          <element name="NNP" type="BG:NNP-kerngegevens" nillable="true"/>
        </choice>
      </extension>
    </complexContent>
  </complexType>
</element>

<element name="VBOSUBGBR" nillable="true" minOccurs="0">
  <complexType>
    <complexContent>
      <extension base="BG:Relatie">
        <choice>
          <element name="NNP" type="BG:NNP-kennisgeving" nillable="true"/>
          <element name="PRS" type="BG:PRS-kennisgeving" nillable="true"/>
        </choice>
      </extension>
    </complexContent>
  </complexType>
</element>
```

```

    </complexContent>
  </complexType>
</element>

```

Nieuw:

```

<element name="KDOSUBVZG" nillable="true" minOccurs="0" maxOccurs="2">
  <complexType>
    <complexContent>
      <extension base="BG:Relatie">
        <choice>
          <element name="PRS" type="BG:PRS-kerngegevens" nillable="true"/>
          <element name="NNP" type="BG:NNP-kerngegevens" nillable="true"/>
        </choice>
      </extension>
    </complexContent>
  </complexType>
</element>

```

```

<element name="KDOSUBZKR" nillable="true" minOccurs="0" maxOccurs="2">
  <complexType>
    <complexContent>
      <extension base="BG:KDOZKR-rel">
        <choice>
          <element name="PRS" type="BG:PRS-kerngegevens" nillable="true"/>
          <element name="NNP" type="BG:NNP-kerngegevens" nillable="true"/>
        </choice>
      </extension>
    </complexContent>
  </complexType>
</element>

```

```

<element name="VBOSUBGBR" nillable="true" minOccurs="0" maxOccurs="2">
  <complexType>
    <complexContent>
      <extension base="BG:Relatie">
        <choice>
          <element name="NNP" type="BG:NNP-kennisgeving" nillable="true"/>
          <element name="PRS" type="BG:PRS-kennisgeving" nillable="true"/>
        </choice>
      </extension>
    </complexContent>
  </complexType>
</element>

```

Reactie William Goossen:

Dit lijkt mij een zinnig voorstel.

Maar is het voldoende om cardinaliteit uit te breiden tot 2 of moeten ook meer dan 2 kunnen? Is * (many) een optie? b.v. vereniging vna eigenaren?

Reactie 2:

De cardinaliteit 2 is voldoende om de relatie naar één Persoon (PRS) of één Niet-Natuurlijk Persoon (NNP) binnen berichten (choice) correct te implementeren. De relatie ligt altijd naar één gerelateerde maar deze kan van twee soorten object-typen (PRS of NNP) zijn.

RFC2012 Enumeraties in xsd

Aanleiding

In de XSD van bg0204 is een aantal enumeraties opgenomen. Deze enumeraties leveren problemen op bij het aansluiten van systemen omdat ze te beperkt zijn. Het gaat met name om 'Academische titel' en 'Soort zakelijk recht'. Zo komt bijv. de waarde 'da' niet voor in de ACD enumeratie, wat wel een geldige titel is (doctoranda).

Voorstel

Omdat het lastig is een limitatieve lijst te maken van deze waarden en het feit dat deze waardelijsten aan onderhoud onderhevig zijn (wat zijn de gevolgen van bachelor/master invoering?) lijkt het zinvol om deze enumeraties uit de standaard te halen.

RFC2013 Schrijffout relatie-entiteit binnen Overig bouwwerk

Aanleiding

De meest recent gepubliceerde versie van BG02.04 bevat een schrijffout voor de relatieentiteit 'OWBADR'.

Voorstel

Dit zou moeten zijn 'OBWADR'. Dit komt op 3 plekken in de XSD voor.

RFC2014 Schrijffout element in KDO-fund

Aanleiding

Binnen BG Entiteit KDO (complex type KDO-fund) is een element opgenomen 'aanduidingIndicatieModelijk'.

Voorstel

Dit moet zijn 'aanduidingIndicatieMogelijk'.

RFC2015 Postcode vrijer definiëren

Aanleiding

De postcode is nu gedefinieerd als 4 cijfers gevolgd door 2 letters. Dit maakt het in vraagberichten onmogelijk om selecties te definiëren op alleen de postcodecijfers.

Voorstel

Voorstel is daarom om postcode te definiëren als 4 cijfers gevolgd door nul of 2 letters.

(Afkomstig van Q Delft die werkt aan een systeem voor het taxeren van incurante objecten)

Het gaat om BG0310:

```
<simpleType name="Postcode">  
  <restriction base="string">  
    <pattern value="[1-9][0-9]{3}[A-Z]{2}"/>  
  </restriction>  
</simpleType>
```

Het voorstel is om hiervan te maken:

```
<simpleType name="Postcode">  
  <restriction base="string">  
    <pattern value="[1-9][0-9]{3}[A-Z]{0,2}"/>  
  </restriction>  
</simpleType>
```

RFC2016 Kerngegevens van tabelentiteiten

Aanleiding

In het sectormodel BG (Word document) staat op pagina 4 vermeld dat binnen een tabelentiteit IEDER element een kerngegeven is. In de bg0204.xsd is dit echter niet consequent doorgevoerd. In bijvoorbeeld de tabelentiteit land (LND) is alleen bij het element landcode het attribute kerngegeven opgenomen (zie onderstaand).

Voorstel

Vul de xsd op de betreffende punten aan met het attribute kerngegeven. Extra elements hoeven niet met een attribute kerngegeven te worden aangevuld. Om ook datums te kunnen voorzien van een attribute kerngegeven wordt het volgende complexType geïntroduceerd.

```
<complexType name="DatumMetIndicatorKerngegeven">
  <simpleContent>
    <extension base="StUF:DatumMetIndicator">
      <attribute name="kerngegeven" type="boolean" fixed="true"/>
    </extension>
  </simpleContent>
</complexType>
```

Dit complexType is opgenomen in een nieuw schema-file: 'bgstuf0204.xsd'. Dit bestand importeert typen uit 'stuf0204.xsd' d.m.v. het include-mechanisme. De file 'bgstuf0204.xsd' wordt op zijn beurt weer geïmporteerd in 'bg0204.xsd'. Voordeel van deze benadering is dat de StUF-standaard, 'stuf0204.xsd', niet hoeft te worden aangepast, alleen het sectormodel.

RFC2017 Checken OSB-compliance

Aanleiding

Er is een aantal partijen die behoefte hebben om met StUF 2.04 verbindingen op te zetten via de Overheids Service Bus (OSB). In principe legt StUF 02.04 geen beperkingen op om uitgebreid te worden met aanvullende specificaties op het gebied van logistieke communicatieprotocollen zoals die door de OSB zijn gedefinieerd.

Voorstel

Nagaan of StUF 2.04 daadwerkelijk geen inconsistenties bevat ten aanzien van de OSB specificaties.

RFC2018 Uitbreiding PRS-kennisgeving

Aanleiding

Gerelateerde objecten in kennisgevingen bevatten normaliter alleen kerngegevens. In het geval van kennisgevingen over personen is dit is niet in alle gevallen voldoende om GBA berichten op een natuurlijke wijze op StUF-berichten te mappen.

Voorstel

Neem in de gerelateerde van de huwelijks-, ouder- en kind-relatie van het completype 'PRS-kennisgeving' de volgende extra attributen op:

- adellijkeTitelPredikaat
- geboorteplaats
- geboorteland

Om deze uitbreiding te realiseren is in de betreffende gerelateerde entiteiten het complexType “PSR-kerngegevens” te vervangen door het nieuwe complexType “PSR-gerelateerde” die naast de kerngegevens ook de bovengenoemde extra attributen bevat. “PSR-gerelateerde” is niet gedefinieerd als een extension op “PSR-kerngegevens” maar als een restriction op het complexType “PRS-kennisgeving” omdat het laatst genoemde complexType de extra attributen al bevat. De typen van de elementen binnen “PRS-kennisgeving” zijn in het huidige schema als anonieme typen gedefinieerd. Deze typen moeten eerst als globale typen met een eigen naam gedefinieerd worden voordat het restriction-mechanisme kan worden toegepast. Het restriction-mechanisme weigert namelijk anonieme typedefinities.

RFC2019 Type voor historische gegevens toevoegen

Aanleiding

Binnen de antwoordberichten voor de entiteiten VBO, PRS, WOZ, OWB kunnen geen historische voorkomens worden gespecificeerd omdat in de corresponderende elementen vergeten is een type te definiëren.

Voorstel

Voeg het ontbrekende type toe. B.v. voor het geval van PRS is het type dat in het geel gemarkeerd is toegevoegd.

```
<complexType name="PRS-antwoord">
  <annotation>
    <documentation>Natuurlijk persoon binnen antwoordbericht</documentation>
  </annotation>
  <complexContent>
    <extension base="BG:PRS-fund">
      <sequence>
        <element name="PRS" type="BG:PRS-fund" minOccurs="0" maxOccurs="unbounded">
          <annotation>
            <documentation>Natuurlijk persoon historische gegevens</documentation>
          </annotation>
        </element>
      </sequence>
    </extension>
  </complexContent>
</complexType>
```

De antwoordberichten voor de andere entiteiten VBO, WOZ, OWB kunnen op een analoge manier worden aangepast.

RFC2020 Gerelateerde ADR moet leeg kunnen zijn

Aanleiding

Gerelateerde van ADR mag volgens het huidige schema niet leeg zijn. Dit is ongewenst.

Voorstel

Het attribuut nillable="true" toevoegen op de gerelateerde ADR in ADR-relKerngegevens.